

## 選舉擂台只見肉搏 看不到主張

4 August 2016

坦白說，有時候我頗同情那些廣播電台節目的主持人：所謂選舉擂台式的參選人辯論節目，其（指的是參與辯論的參選人）水平之低，真的不容易捱過一節節目。

大部分政治觀察員一早便留意得到，「倒梁」、「反梁」將不能避免地會成為今次立法會選舉過程中的一個主題（甚至是最為重要的話題）。現在，已分別有社會領袖表示不排除參選的可能性，這令有關的討論就更為具體——所有建制派的候選人都要在這個問題明確表態，再無含糊其詞的可能了（起碼也要說，如果曾鈺成真的「去馬」，便認真考慮投他一票；又或者繼續支持梁振英連任）。

但沒想到，從正式啟動選舉開始，參選人便釘着這個話題，並且不斷重複，令所謂的辯論，很快便演變為「泥漿摔角」：的確「拳拳到肉」，但全無功架、招式可言。

### 無政治主張 選民如何投票？

同樣未有想到的是，建制派參選人竟以曾鈺作為擋箭牌，表示對他支持，而避開是否支持梁振英連任的話題。更想不到的是（這多少反映出各路人馬確實水平有限），一句支持曾鈺成又可以將矛頭撥開，轉移視線。參選對手當然繼續窮追猛打，可是卻很少人會反問：是民建聯正式推薦或提名曾先生參選嗎？一致的支持是代表政黨的態度嗎？這態度背後代表整個政黨對現屆政府有何評價？一些參選人口邊的一句支持，倒不可以隨便說說。說話背後的意思，很值得詳細說明一下。

理論上很值得追問的問題，並沒有太多跟進。這是因為準備不足？還是事前太多操練，以至只懂按原來的戰略來採取行動，而缺乏臨場回應、發揮在現場的能力？但無論是哪個問題，結果都是一樣——所謂的辯論，只是你攻我守，或我攻你守，輪流出擊，而不是針對某個問題，發表意見之後，針鋒相對，表達出不同的政治主張，給選民提供日後投票時的參考。

不過，觀望現時各個媒體上所謂的選舉論壇的表現，則似乎只能見到參選人數眾多，聲音很大，至於內容卻乏善可陳。究竟不同政黨、政治組織希望藉其議席來推動甚麼政府政策上的改變，並不明顯。

### 針對一兩個議題 乏政策辯論

當然，很多人會將這種頗有問題的狀況推到行政主導的制度安排之上：議會的角色往往只在於監督特區政府施政，而缺乏一個更主動和積極的角色。立法會選舉過程中不會產生有意義的政策辯論，皆因議會本身的角色就是十分有限。

更直接的說，就算個別參選人真的有其政策理念，在香港的政治現實裏也不可能有些甚麼實質意義。立法會選舉的空洞化，乃現存政治制度設計使然，非個人努力所能改變。

或者就是這個原因，雖然立法會與特首兩個選舉彼此並無直接關係，但大部分市民、選民並不會將他們完全分開處理；對很多市民來說，選出一個怎樣的立法會，乃反映他們想有一個怎樣的機制，來制衡特區政府。

在這樣的情況下，建制派參選人手上的所謂王牌，就是反對「拉布」，而反對派的主打則是「反梁」。於是，雙方都只會集中在一兩個題目之上，大造文章，至於對社會發展的願景、政治及政策上的主張，統統都只不過是裝飾而已。

而這種選舉文化發展至今，甚至連裝飾、化裝也變為極其次要的工作，大家一開始便「埋身肉搏」，盡快解決對手。

撰文:呂大樂 香港教育大學亞洲及政策研究學系講座教授

Website:

<http://paper.hket.com/article/1476258/%E9%81%B8%E8%88%89%E6%93%82%E5%8F%B0%E5%8F%AA%E8%A6%8B%E8%82%89%E6%90%8F%20%E7%9C%8B%E4%B8%8D%E5%88%B0%E4%B8%BB%E5%BC%B5>