

水貨客非問題主因 區域融合更需深思

近期圍繞着自由行而產生的衝擊行動和特區政府的回應，是劣質的政府與社會互動的例子。

對於那些「光復行動」，我既不認同其主張，也不贊成他們所採用的行動方式。但特區政府的回應也不見得怎樣高明。我所指的並不是警方的行動，而是政府一直在管理內地人士來港旅遊的問題上，表現遠遠落後於形勢，令社會上的不滿不斷加劇、累積，再而進一步流傳、擴散。特區政府不願意正面正視內地旅客每年大量增加的現象，也沒有準備將不同的相關問題拿出來公開討論，而只是時而把問題簡化為「水貨客」的事情，時而把焦點轉移，看待為部分人士排外所為，與管理內地人士來港旅遊不善無關。可是左閃右避之後，只會因為來港人數繼續上升，而令民怨更深。

我知道這樣說一定會引來現屆特區政府支持者的不滿，但觀乎過去數月的情况（去年8月梁振英曾提出檢討自由行），誰令那些「光復行動」由無法引起大多數市民同情的狀態，到今天有不少人雖不支持，但開始覺得它們也不是全無意思，特區政府的領導層不能以為與自己無關。現時在社會上逐步形成，並且愈來愈普遍的意見，是「雖然覺得衝擊內地旅客的做法不對，可是若非如此，有人做出這種動作，特區政府也懶得回應」。這也就是說，大部分市民不想參與其中，但卻覺得如果不是發生一些亂象，他們並不認為政府會有反應。

特首角色是「好女兩頭瞞」？

可以想像，特區政府及其支持者會認為，其實他們在背後已經做了很多工作，只是一天未正式成事，很難向外交代。這是梁振英政府在所有有關內地與香港事務上所表現的一種姿態——特首的角色是「好女兩頭瞞」，因為事情複雜，他不便將資料公開；事情要有一個滿意的結果，唯有靠他在後面巧施妙計，才可和氣收場。在現實中事情是否真的如此，恐怕只有他才知道。不過，他或者未有考慮一點，就是所謂「好女兩頭瞞」這一招，在某一方的角度來看，是另一方根本不把他看在眼內，懶理他的死活，所以中間人的角色很重要。套用到目前內地訪港旅客的問題上，特首那欲言又止的神情，似乎想暗示在中央方面來看，全都不是問題。若我們相信特首不得不「好女兩頭瞞」，即中央另有考慮，無意處理問題。若我們不相信特首，則似乎是他不敢在中央面前，做一些影響內地與香港關係的動作。但有趣的是，無論是哪一種看法，都不會增加港人對中央的好感。

我說近期的事情是一種劣性互動，因為不太文明的做法，反而更能促使政府回應問題。從這個角度來看，將來會出現更多這一類衝擊行為，而同時社會不會有很強烈的民意反彈，是絕不出奇的事情。或者讀者會問：特區政府可有另一種回應的可能？我的答案很簡單，到目前為止，要說服香港市民，講事實和道理依然是最有效的方法。如果政府要爭取市民支持它的做法，至少應該嘗試將問題說清楚，令人明白究竟有何對策的選擇。

對於內地訪港旅客不斷增加的現象，我一直強調：面對現實，當前要處理的並不是一般接待遊客能力的問題，也不是一個「走水貨」的問題；問題是區域融合。目前有關當局公開的統計數字不多，我們對內地訪港旅客所知有限。但就已知的，情況大概是這樣：

- 2014 年內地訪港旅客多達 4724 萬人次，超過總訪港旅客的四分之三，與 2013 年的人次比較，增長達 16%。
- 在所有內地訪港旅客當中，約六成（2817 萬人次）為即日來回，不過夜的。這類旅客在 2013 至 14 年間，增長率為 19%。
- 而使用「一簽多行」入境的內地訪港旅客，2014 年有 1484 萬，2013 至 14 年間增幅為 22%。
- 2013 至 14 年間內地訪港旅客增加了約 650 萬人次，而不過夜旅客則增長了約 452 萬人次，即是說近七成的內地旅客增長，來自不過夜旅客。

見到上面的統計數字，很多人以為問題在於那些不過夜旅客，而當中最大的問題來源就是「水貨客」。可是，根據《明報》取得的資料，以「一簽多行」過境，而入境達 52 至 99 次者，有大概 2 萬人，而在 100 次或以上者，則約有 1 萬人。很多人對此感到嘩然，以為那是大數目。但假如我們細心想一下，則叫人嘩然的應該是為何只得如此的一個小數目。我假設那兩萬人平均來港一年 75 次，總人次只不過是 150 萬人次。而那 1 萬人入境 1 年 150 次，也就只是另一個 150 萬人次。加起來只不過是 300 萬人次，以全年近 1500 萬的「一簽多行」來計算，只是五分之一。若以全年不過夜旅客計算，則只是略多於一成而已。假如我們假設那些以「一簽多行」經常過關的內地旅客為「水貨客」，那明顯地他們並非問題的主要成因。再者，如果「走水貨」是主要問題，那還是相對地容易處理的——取貨地點與交貨地點一定不會相距太遠，大部分活動在邊境附近發生，性質與一般購物不同。同時，我們必須明白，「走水貨」是商業行為，就算全面禁止內地人過境帶貨，只要一天還有市場需求，而亦有人願意額外多付錢買貨，則「水貨活動」仍會存在，而分別只在於「走水貨」成為了只有港人才可參與其中而已。關於這個問題，日後有機會再談。

根《明報》引述政府消息人士，去年以「一簽多行」訪港的深圳戶籍居民，有 150 萬人左右，平均一年來港 9 次。其實以深圳來港如此方便的角度來看，他們來訪次數並不算多。在那 150 萬人當中，約 120 萬人全年訪港不到 10 次。假設他們不常來，只是每兩個月才過來以不過夜的方式玩個周末，一年也只不過是訪港 6 次。由此推算，這批消費者約有 720 萬人次，但也只不過是全年不過夜訪客的四分之一，是去年 1484 萬「一簽多行」人次中的一半左右。他們每年來港的次數還大有增加的可能，所以，將「一簽多行」封頂（除非定於 5 次或以下的低位），基本上不會怎樣減低這類訪港旅客的增長。

更重要的是，不過夜旅客全年有 2817 萬人次，而「一簽多行」有 1484 萬人次，只佔前者的一半左右。這表示有 1300 多萬人次分散於珠三角各地（包括深圳非戶籍人口），而以

當地人口的總數量，這並不是一個大數目。只要他們仍有興趣來港消費，則來自周邊地區的訪客亦大有增長的潛質。

嚴打「走水貨」內地客或續增

篇幅所限，討論暫且打住。在此我想提出幾點，作為一個簡單的總結：

- 「水貨客」並非問題的主因，別以為將矛頭指向他們，便可將問題解決。如無意外，就算嚴打「走水貨」，一年後不難發覺內地訪港旅客仍在增加。
- 將「一簽多行」封頂的做法，除非把入境次數定在一個低位，否則效果亦很有限。
- 以目前內地辦簽證之方便，基本上用行政手段來處理問題，效果不會太過明顯。除非香港所能提供的服務大不如前，否則內地訪港旅客的數目不會顯著下調。來港購物、消費、玩樂是一種市場行為，那恐怕就只有提高內地旅客來港的成本，才有可能收到調節的效果。
- 內地訪港旅客只因他們需要簽證來港，才會歸類為遊客。當中六成即日來回，而且還有持續增長之勢，我們不應再以旅遊與接待的角度來看待問題。簡單直接的說，他們不是觀光遊客。
- 若以為新春期間內地訪客略為減少便代表一種新的趨勢，那恐怕不會是很準確的預測。事關年廿九、年三十的數字都有增加。而有到消費點轉轉的市民都會知道，現在更多的內地旅客是到來辦年貨、買新衣物。
- 從長遠的角度來看，這還只是剛剛開始的一個過程。從 2009 年開始，內地旅客的數量以每年 400 萬至 600 萬的數目增加，而不過夜旅客很快便成為了推動增長的主要力量。擺在我們面前的是一個區域融合過程中人口流動的問題。我們需要想得更大更遠。

作者是香港教育學院亞洲及政策研究學系講座教授