

2014 年 02 月 13 日 周基利 經濟日報

公僕延退休 彈性方案難解斷層

早前接受電視台的訪問，討論有關公務員延長退休年齡的問題。
退休年齡 高層公僕反對一刀切

現在大多數公務員都會在 60 歲退休（紀律部隊是 50 歲），政府正考慮是否可以將退休年齡推遲至 65 歲。原因是未來 10 年是公務員退休的高峰期，估計每年退休人數會由 2011/2012 年度的 4,100 人逐步增至 2021/2022 年度的 7,000 人，要到 2026 年情況才開始會有所改善。

上年 6 月已聽聞中央政策組正就有關問題進行研究，估計今年年初便會有結果。不過，在上個月的立法會公聽會上，有關當局又說研究報告要到 3 月才能完成。究竟這個問題為何拖這麼久還未有定案呢？

在電視台的訪問中，亦有邀請公務員工會聯合會總幹事梁籌庭先生和紀律部隊人員總工會主席林國豪先生。兩位都贊成將一般文職的公務員退休年齡延長至 65 歲，而紀律部隊則延至 60 歲。但高級公務員的代表則反對硬性將退休年齡延長，而是容讓公務員自行因應自己的情況申請延遲退休，甚至提早退休。

似乎現在一般公務員中有兩派的說法：基層公務員一般要求推遲退休年齡至 65 歲，但高級公務員則反對「一刀切」的做法，建議彈性處理。公務員可以申請提早或延遲退休，但有關申請則由有關部門主管因應本身的需要，而決定是否批准申請。表面看來，這個說法非常合理，各取所需，但事實又是否如意呢？筆者質疑彈性處理方法的成效。

第一：根據這個做法，不但要年近 60 歲的公務員願意延遲退休，亦要其主管覺得有此需要而批准，最終到底會有幾多公務員會延遲退休呢？而又會有幾多公務員會提早退休，這些提早退休的公務員又會抵銷延遲退休公務員的作用呢？假如只有少數公務員選擇延長退休年齡，又或者提早及延遲退休公務員的數目相若，這措施便不能解決現在迫在眉睫的斷層問題。

「強退弱留」 影響服務質素

第二：一般市民並不支持公務員延長退休年齡，這現象可能與市民認為大多數公務員並不勤奮有關。假如措施不是「一刀切」的話，恐怕市民會對決定延遲退休的公務員，有更大的負面態度。

第三：是否會較優秀的公務員都因工作壓力問題而不選擇延長退休年齡，甚至申請提早退休，相反工作能力比較差的，卻因經濟問題而延遲退休年齡呢？這樣的話，肯定會對公務員對市民提供的服務質素構成負面影響。

最後，其實延長公務員退休年齡是要對私人機構起一個示範作用，但是彈性處理方法未必能夠有這樣的作用。

現時本港 7 支紀律部隊中，除了廉政公署的退休年齡是 60 歲外，其餘 6 支紀律部隊的退休年齡都是 55 歲。該 6 支紀律部隊中，除了消防處救護員外，都一致贊成延長退休年齡至 60 歲。消防處救護員會總幹事屈奇安表示，該會反對延長退休年齡的原因是：消防處救護員非行動性職位不像其他紀律部隊般多，所以一旦年過 55 歲的員工因體力問題而不能勝任工作時，便不能好像其他紀律部隊般調配至文職工作。

遲退休增積蓄 減政府負擔

筆者認為這個問題是不難解決的。其實消防處救護員職系只有 2,800 人，佔整個消防處的人手不足 3 成。所以可以將他們年過 55 歲因體力問題而不能繼續在前綫工作的救護員，調配到消防處甚或至其他紀律部隊的文職崗位上，讓他們繼續為市民服務。

現在香港社會青年因得到大專教育的機會多了，愈來愈遲踏進社會全職工作。另一方面因人均壽命愈來愈長，以致退休生活亦愈來愈長，於是在職年期比起退休年期的比例愈來愈小，所以根本沒有足夠時間為退休生活儲蓄，最終只有加重政府在退休保障支出的負擔。所以延長退休年齡是大勢所趨，正如身兼人口政策督導委員會主席的政務司司長林鄭月娥在立法會表示，本港面對人口老化，政府會考慮以不同方法增加年長人士的勞動人口：

「當我們說要釋放勞動力，年長的人士是一個頗大的潛力……如果能有方法讓他們重投勞動市場，相信對我們本地的勞動力的下降，可以有抵銷作用。」

筆者曾經粗略推算，假如我們可以將退休年齡在 2041 年推遲 10 年的話，人口老化對勞動人口，基本上已經可以沒有大影響了。

撰文：周基利 香港教育學院亞洲及政策研究學系教授