

民意支持扶貧 物質援助為先

民意是支持實物援助的扶貧措施的，而且有需要時亦可加稅以應付增加的開支。所以當政府考慮新的扶貧措施時，亦應首先考慮可否在這些原有實物援助的措施上「加碼」，方為上策。

周嘉利

香港教育學院亞洲及政策研究學系教授



上星期和大家討論了樂施會和香港服務聯會所提出低收入家庭補貼的建議，今次看看港人對扶貧策略的意見。

其實本港一向都有扶貧措施，主要包括公共房屋、公共醫療服務（包括門診和住院）、教育、及綜援。除了綜援是現金援助外，前三者都是學術界所謂的「實物援助」。為甚麼實物援助這樣重要呢？原因是它們都能針對貧窮所帶來的惡果而施以援助。

住屋醫療教育 助減貧窮問題

過往研究結果都顯示，貧窮會帶來住屋環境惡劣，增加患病的機會，減低升學機會而導致跨代貧窮。所以政府所提供或資助的房屋、醫療和教育都能減低貧窮所帶來的不良後果。而且本港的公共醫療服務和由小學至大學的教育都是全民性的，避免了有入息和資產審查（如綜援）而帶來的標籤效

應。這些扶貧措施都是由稅收支付的，有資源再分配的作用，減低本港貧富懸殊的深層次矛盾。

筆者想知道港人是否支持增加這些原有的扶貧措施，於是在今年3月26日至3月28日期間，進行了一項有關的民意調查，成功用電話訪問了1,032名18歲或以上的香港居民。

調查由香港教育學院亞洲及政策研究學系策劃，香港大學民意調查計劃進行。回應率是68%。在調查訪問中，我們問受訪者：「對社會政策開支的看法，以下是一些政府的支出項目。請你說出，你希望政府在這些項目上增加抑或減少支出。請記住，如果你答增加好多，稅額亦有可能需要提高去應付支出。請問你希望政府在……上增加抑或減少支出？」

8成市民支持 增加房屋支援

其實中文大學亞太研究所在1997、2003和2008年亦進行了類似的民調，分別在於他們問受訪者這些措施是否足夠，筆者嘗試把他們的結果和我們的放在一起互相比較（見表）。

結果發現，75%至80%受訪者認為，政府應該增加在公營房屋、公共醫療服務和教育方面的開支，但只有約四分之一受訪者同意增加綜援的開支。結果顯示，大部分港人都認為，政府應該投放更多資源在這三大實物援助的扶貧措施上。

而且比較中大以往的研究結果，除了公營房屋外，港人對醫療和教育的要求都不斷增加。在公營房屋方面，現在和97時的需求都非常大，原因極可能是現在和回歸時，本港樓價都是處於歷史高位。特區政府理應好好回應市民的訴求。

結果亦發現，只有四分之一港人認為，政府應

該增加綜援的開支，但有兩成（21.8%）的港人認為應該減少綜援開支。為何港人對綜援的意見如此分歧呢？原因可能是港人對綜援有種種的誤解和偏見。

對綜援存偏見 僅兩成多撐增加

2009年樂施會便發表了一項名為香港市民對綜援態度的民意調查。研究發現有55%港人同意「大部分申領綜援的人士，都是失業人士」、有54%港人同意「大部分申領綜援的人士，都是新來港移民」、69%港人同意「綜援會減低受助人的工作動力」和54%港人同意「現時濫用綜援的情況十分嚴重」。其實大部分（6成）領取綜援的人士是長者，而新來港移民（居港少於7年）是不能申領綜援的。

當然假如有關當局真的能順從民意，考慮增加在公營房屋、公共醫療服務和教育方面的開支，跟

着來的問題好可能便是「錢從何來」？有見及此，筆者在訪問中亦有問受訪者「整體來講，你會如何形容香港現時的所有稅款，包括入息稅和利得稅？首先，對高收入人士來講，你認為是過高、剛剛好、抑或是過低？」

高收入者增稅 可守「量入為出」

結果發現，46%港人認為現時對高收入所徵收的稅率過低、36%認為適中，而只有4%認為過高，其餘14%說不肯定或拒絕作答。可見民意是支持對高收入人士提高稅率的，政府亦可研究這方面的可行性，令政府亦可守住「量入為出」的理財哲學。

總括來說，民意是支持實物援助的扶貧措施的，而且有需要時亦可加稅以應付增加的開支。所以當政府考慮新的扶貧措施時，亦應首先考慮可否在這些原有實物援助的措施上「加碼」，方為上策。

港人是否支持增加扶貧措施？

年份	1997	2003	2008	2013
對政策看法	不足夠/非常不足夠			增加好多/增加多啲
公營房屋	74.7%	28.9%	42.2%	81.6%
公共醫療服務	44.4%	29.2%	56.5%	81.3%
教育	23.6%	19.9%	21.0%	74.9%
綜援	48.0%	23.1%	33.5%	26.5%

資料來源：中文大學亞太研究所、香港大學民意調查計劃

大部分市民都支持，若政府要增加實物援助開支，可提高高收入人士的稅率，以應付「加碼」後的支出。（資料圖片）

