

提升教育質素 勝施捨免稅額

中產父母要的，其實不是曾司長每年施捨的免稅額，而是要求有免費而高質素的幼兒教育、小學、及中學教育。

曾 司長剛發表了今年的財政預算案，這是他編寫的第六份預算案。筆者先評論教育方面的措施。

首先由結語開始，他說：「通過發展經濟，創造有質素的就業機會，大力投資教育以及職業培訓，維持社會向上流動的動力，讓每一個人都有平等機會靠自己雙手改變命運，是我長久以來的基本信念。我相信亦是每一位香港人的信念。」

刺激經濟 ≠ 可創高質職位

相信這亦是政府對貧窮、貧富懸殊等社會問題的態度。問題是這方法是否行得通？通過刺激經濟，是否就可創造有質素的職位呢？如推動自由行的，確有助刺激消費市場，但是否能創造有質素的職位？筆者非經濟學家，但要創造有質素的職位，單從發展經濟是不大可能的，而且亞洲其他國家在這方面做的遠比香港為多，如南韓對創意工業的輔助便可見一斑。

第二：大力投資教育，又是否可讓每一個兒童有平等的機會，改變自己的命運？筆者最近發表的一項研究，可以讓曾司長再思考這個問題。筆者比較1991和2011年人口普查數據，發現雖然生活於貧窮家庭的19至20歲青年，入讀大學的比例由1991年的8.0%上升至2011年的13.0%，上升了近62.5%。不過，相比起生活於全港最富有一成家庭的青年，他們的入大學比例升幅便顯得很少了，因為最富有家庭青年的相關比例由1991年的9.3%上升至2011年的48.2%，升幅超過4倍。亦即是說在1991年時，最富有一成家庭青年入讀大學的機會只比貧窮家庭青年多20%（9.3%÷8.0%），但到2011年時，這個比例已升至近3倍（48.2%÷13.0%）。如扣除海外升學青年，最富有一成家庭的青年

周嘉利
香港教育學院
亞洲及政策研究學系教授



升讀本地大學的比例，仍是貧窮家庭青年的兩倍（即高出1倍）。過去20年，本港的大學學位數目的確是大大增加了。但筆者研究顯示，大力投資教育，未必能讓基層兒童與富有家庭兒童有一個相等的機會向上流動。

第三：再看曾司長有關教育的具體措施。他告訴我們：「在未來一年的教育經常性開支達630億，佔政府經常開支超過五分之一，是我們開支最大的政策組別。」不過想提醒司長，錢用得未必表示錢是用得其所，市民是否接受香港的教育質素呢？而這個教育制度又是否能令基層兒童長大後成功脫貧，減低貧富懸殊？嬰幼兒又是否有高質素的託兒服務？

5億獎學金 不如培訓幼師

中產父母要的，其實不是曾司長每年施捨的免稅額，而是要求有免費而高質素的幼兒教育、小學、及中學教育。何時中產父母和一眾高官都不再需要送子女去直資學校、國際學校、甚至外國的中、小學？可惜持首似乎非常滿意我們現有的教育制度，實在令人大惑不解。

具體措施方面，曾司長建議向政府的獎學基金額外注資4.8億元，設立獎學金，資助本地傑出學生入讀海外知名大學的學位或師資培訓課程，以提升教育質素，估計每年名額是20個。和很多政府的措施一樣，這個措施的象徵遠高於其實質意義。不過亦有效地為財爺「使」了近5億元。假如這筆款項用在職幼師培訓，是否更有實質意義？

他亦提出撥款50億元注資語文基金，使基金可以作出較長遠和較多元化的規劃。兩文三語的重要不用筆者重複，問題是語文只不過是教育內容的其中一個部分，其實這樣切割式的補求又是否最具成本效益呢？