

## 課節三至四：對抗光污染的行動 討論工作紙

### 工商界的立場

#### 資料一：香港璀璨夜景旅業帶動發展

本港一向被譽為「東方之珠」，其璀璨的夜景享譽全球。旅遊業為香港帶來可觀收入，而與香港夜景相關的地點及活動一向受到遊客歡迎，當中「幻彩詠香江」更被列入「健力士世界紀錄大全」。

資料來源：《文匯報》29/11/2010、《香港經濟日報》27/1/2012（資料經過剪輯）

#### 資料二：愈來愈光拜自由行所賜

各店舖利用招牌「鬥光」，尤其部分以個人遊為主要客源的店舖，更傾向通宵達旦燈火通明。商號為吸引內地客的眼球，無不絞盡腦汁，紛紛推出「慌死你睇唔到」的強光，甚或閃動招牌。

在深夜時分，冰冷的街頭，要吸引街外食客入內光顧，除了食物本身傳出的陣陣香味之外，依靠的便是遠遠就可望見的七彩招牌。而且，店內燈火通明，是正常食肆的基本條件；若店內烏燈黑火，即使食物如何美味，怕亦難招徠顧客。

本港稱為東方之珠，不少的世界級品牌為了營造超凡的感覺，即使在深夜店舖關門以後，其店外的廣告燈箱仍舊大放異彩。若不這樣，尊貴的品牌又如何能襯托出榮華的感覺？花園道中國工商銀行的招牌，光度嚴重影響附近居民入睡，居民遂去信銀行投訴，但銀行卻以「香港是金融中心」為由拒絕熄燈。

資料來源：《文匯報》3/4/2009、25/5/2009、《星島日報》4/10/2010、《東方日報》7/9/2012  
(資料經過剪輯)



#### 思考問題：

1. 你能根據上述資料，指出廣告燈箱／璀璨燈飾夜景與香港經濟利益之間的關係嗎？

- 閃動的廣告牌能吸引消費力強的旅客入內光顧，增加店舖的營業額
- 香港的璀璨夜景很受旅客歡迎，能帶動旅遊業發展，為香港帶來可觀收入

2. 由此推斷，你認為工商界對「應否立例管制光污染？」這議題持甚麼立場？為甚麼？

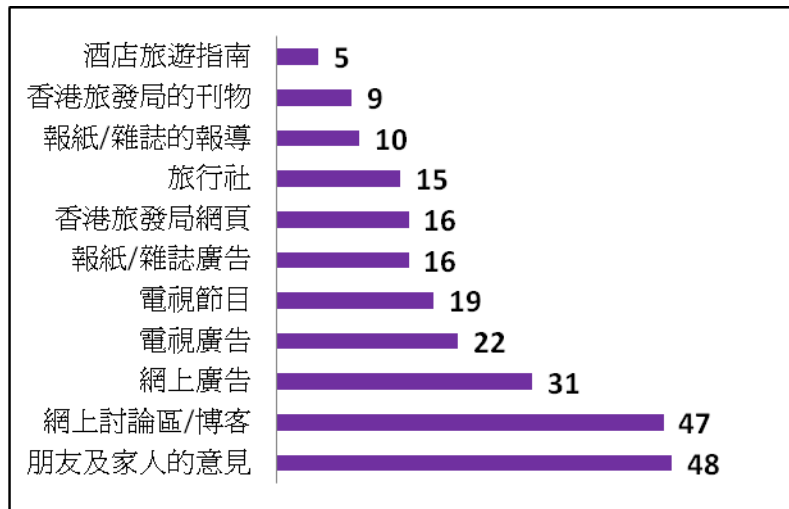
- 反對，因為：
  - i) 損害香港大都會東方之珠的形象
  - ii) 影響客人的招徠，導致營業額下跌

## 課節三至四：對抗光污染的行動

### 討論工作紙

#### 環團的立場

#### 資料一：內地旅客接收香港旅遊資訊的主要來源（人數）



資料來源：尼爾森公司（2010）

#### 資料二：強光廣告射夜空

彌敦道平安大廈外牆月前豎起了一個光污染新地標——卓悅化妝。這家以內地客為主要客路的商鋪，萬萬沒料到連自由行客人，也受不了它的強光，去信地球之友投訴。

投訴人如是說：「我不知道香港人是不是覺得電費便宜還是嫌夏天不夠熱，各種燈光看板將街頭照得發燙，甚至有些小門面掛五個看板，不僅乏味無趣，而且令人生厭。難道大家就習以為常，或者認為這就是商業社會的標誌嗎？」

資料來源：《星島日報》4/10/2010

#### 資料三：環團調查：37%人對星空失蹤感麻木

地球之友訪問近 1000 名市民，發現 65%受訪者原來「從未」或「甚少」在港見過繁星流動的景象。62%受訪者認為不值得因經濟發展而犧牲星空，18%則表示同意。至於在郊外設立星空保護區，讓公眾可以在無光害環境下觀星，有 81%人表示支持。地球之友環境事務經理表示，香港已因為空氣污染而失去藍天，港人若再漠視光污染，擔心連星空也會失去，小朋友日後只能透過書本「紙上談星」。

資料來源：《明報》28/3/2009



思考問題：

1. 你能從資料一和二推斷出影響店舖營業額的主要因素嗎？
  - 朋友及家人對該店舖／產品的意見
  - 用家在網上分享的經驗
  - （而不是又多又光的廣告燈箱）
2. 管制燈光與經濟利益之間是否必然存在衝突？為甚麼？
  - 不是
  - 因為旅客喜歡在網上搜尋資料及聽取朋友和家人的意見(48%)，同時他們會從網上搜尋用家的親身經驗(47%)，可見口傳意見的接受度高
  - 口傳的意見與廣告燈箱的宣傳並無必然關係，所以，經濟利益與管制燈光之間不一定存在衝突
3. 要長遠吸引和留住顧客，店舖應從哪方面入手？
  - 應提升產品／服務質素，以贏取口碑，而非花大量資金在安裝刺眼的廣告燈箱上，因這可能反而令顧客反感
4. 過量燈光會對環境造成甚麼影響？
  - 由於照明設施會發出熱力，導致氣溫升高，因此過度照明亦會間接令空氣調節需求增加，形成雙重浪費。（教師可在此指出：發電產生二氧化碳，而過度照明無形中亦令碳排放不必要地增加。）
  - 破壞原來繁星滿佈的天空
5. 綜合以上資料，你認為環團對「應否立例管制光污染？」這議題持甚麼立場？為甚麼？
  - 支持，因為：
    - i) 燈光廣告非主要招徠營業額的主因
    - ii) 店舖口碑重於廣告燈箱
    - iii) 保育星空
    - iv) 減低發電需要
    - v) 紓緩全球暖化

## 課節三至四：對抗光污染的行動

### 討論工作紙

#### 居民的立場

#### 資料一：光污染投訴大增 受擾住戶逃亡

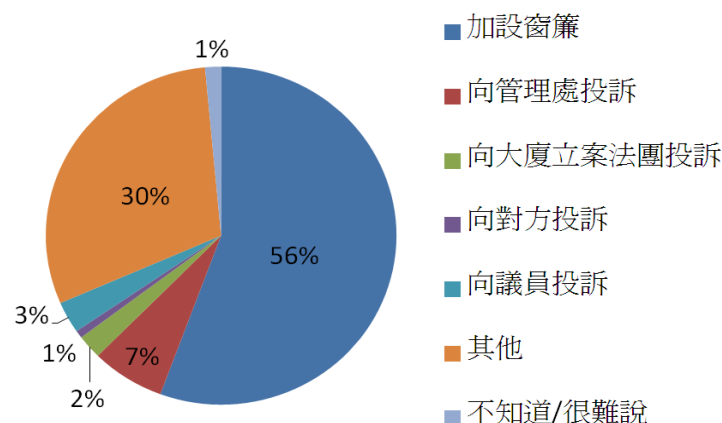
深水埗白田村丘女士一家亦受到遠處街燈的光滋擾。夏天時候，丘女士爲了節省冷氣費，收起窗簾以助通風，一家四口睡在客廳，但屋外的街燈，光線直射客廳，令丘女士一家無法睡好，用眼罩又太熱；長期睡不好，令她病痛纏身。

銅鑼灣的晚上燈光恍如白天，有居民居於被大型燈光廣告牌遮蔽的單位，投訴聞到「燒焦味」，擔心長時間開放的強光會引致火災。

大圍一幢舊樓的大廈業主，反對餐廳豎起閃動招牌，指有住戶因此神經衰弱，有住戶更自發採取抗議行動，將橫額張貼在招牌上以示抗議。有 3 個單位的住戶則選擇搬家「逃亡」，至今招牌仍然閃耀，居民苦無對策。受影響的劉先生曾向環保署投訴，但換來冷淡對待，「嗰時聯絡過政府，佢哋居然話冇法例管制，處理唔到！」

資料來源：《明報》21/4/2008、《am730》27/8/2012、《東方日報》7/9/2012（資料經過剪輯）

#### 資料二：居民處理光污染的方法



資料來源：地球之友

#### 資料三：LED 招牌「匯演」 居民無覺好瞓

執業眼科醫生指，若夜間被光線照射，會擾亂腦部松果體識辨日夜的功能，影響生理時鐘。他指，招牌長期極速閃動，例如閃頻超過每秒五十次，人類眼睛便不能察覺物體的閃動，但眼睛已在不自覺地被傷害，會導致疲勞綜合症，更有機會誘發癲癇症。

資料來源：《東方日報》7/9/2012



思考問題：

1. 根據資料一和二，評論居民處理光滋擾的方法，並作解釋。
  - 資料反映居民遇到光滋擾時，多以被動及消極的態度面對（加設窗簾、戴眼罩、搬家）
  - 這與以往光污染無例可管有關
2. 身體經常被強光照射會有何影響？
  - 神經緊張、影響生理時鐘、傷害眼睛，導致疲勞綜合症，更有機會誘發癲癇症
3. 綜合以上資料，你認為居民對「應否立例管制光污染？」這議題持甚麼立場？為甚麼？
  - 支持，因為：
    - i) 苦無對策
    - ii) 光污染破壞生理時鐘
    - iii) 精神衰弱

## 課節三至四：對抗光污染的行動 討論工作紙

### 政府的立場

#### 資料一：光污染及光滋擾投訴一覽表

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
廣告招牌	0	2	3	15	15	15
射燈	0	6	9	15	15	9
其他	0	1	1	3	5	16
總計	0	9	13	33	35	40

資料來源：環保署

#### 資料二：政府成立戶外燈光專責小組

環保署 2011 年 7 月成立戶外燈光專責小組，研究解決本地光污染問題。專責小組亦將負責加強有關戶外燈光的宣傳及公眾教育，並在參考國際經驗和做法後，就解決戶外燈光造成滋擾和能源浪費問題，建議未來路向。環境局將為專責小組提供秘書支援服務，而環境保護署、機電工程署、屋宇署、規劃署和衛生署等政府部門亦會為專責小組的工作提供支援。

資料來源：政府新聞網

#### 資料三：政府突推光污染指引 環團轟未納建議

為減少光滋擾及能源浪費，政府於 2012 年 1 月 26 日推出《戶外燈光裝置業界良好作業指引》，供承辦商、裝置擁有人、物業管理公司和用戶參考，希望業界自願參與，以 3 年時間觀察本港光污染問題是否有改善，然後才研究是否立法強制所有業界遵守。

建議商戶在晚上 11 時後關掉戶外燈光，以及避免將招牌燈光向民居或天空直射等，但未有界定何謂「過度照亮」，沒有燈光亮度建議。參與制訂的環團昨對指引匆匆出台感突然，指事前未獲通知，出台版本亦無採納專責小組多項共識意見，如設立燈光管制區加強規管等，質疑政府繞過委員會，對此表示不滿。

資料來源：《明報》27/1/2012



思考問題：

1. 你認為政府回應光污染問題的速度如何？為甚麼？

- 緩慢
- 在接收到光污染投訴後 8 年，才成立專責小組處理光污染問題

2. 你認為《戶外燈光裝置業界良好作業指引》能否有效解決光污染問題？為甚麼？

- 不能
- 《指引》只屬自願形式，試驗三年才考慮是否立法，令污染者愛理不理，最終只會令居民逆來順受，無法幫到他們
- 《指引》未有界定何謂「過度照亮」，且沒有燈光亮度建議，規管未夠嚴謹

3. 綜合以上資料，你認為政府對「應否立例管制光污染？」這議題持甚麼立場？為甚麼？

- 當光污染的投訴增多，成為社會上一個嚴重問題時，才會考慮應否立法進行管制
- 牽涉層面廣，需從長計議
- 希望能盡量平衡各持份者的利益，故成立專責委員會和推出《指引》（回應環團和居民的訴求），但卻匆匆推出未夠全面的《指引》，且繞過委員會，無採納專責小組多項共識意見（保障工商界的利益）
- 政府正面對以下矛盾：
  - i) 技術上界定光度
  - ii) 商界利益
  - iii) 立法需時
  - iv) 輿論壓力