

二十 全盤西化與文化本位

自從鴉片戰爭以來，中國傳統文化受到西方文化巨大的衝擊，知識分子紛紛對中國文化進行重新評估。究竟是中國文化還是西方文化較為優越？是全盤西化還是維護中國文化本位？這些問題在五卅前後論爭尤其激烈。

全盤西化

在國難當頭的時代，如何重建民族的自信心，跟上世界文化的進步潮流，是主張全盤西化論者的考慮基點。

西化論者深感中國現代化歷程舉步維艱，其原因乃在於中國傳統文化積澱太深，以致造成沉重的文化負累。他們認為，如果中國文化不能以西方文化為追隨目標，則中國的繁榮富強將沒有希望。文化作為一個相互關聯的整體系統，是不可能任意拼合的，唯有全盤西化才是真正的出路。這一派以陳獨秀和胡適為代表人物。

陳獨秀把東西文化截然對立起來，嘗斷言說：「若是決計革新，一切都應該採用西洋的新法子，不必拿甚麼國粹，甚麼國情的鬼話來搗亂。」在《東西民族根本思想之差異》一文中，他指出了中西文化的三大分別在於：一、西洋民族以激烈進取為本位，東洋民族以安息為本位；二、西洋民族以個性獨立為本位，東洋民族以家族為本位；三、西洋民族以法治為本位，有平等自由觀念；東洋民族以感情為本位，以虛文為本位。陳氏



陳獨秀

認為可稱為近代文明者，唯有西洋文明而已。

胡適的觀點更為激烈，他幾乎完全否定中國傳統文化在近現代的價值，並指出西洋文明才堪稱為真正的精神文明，中國只有急起直追，走上科學和民主的發展道路，才有崛起於世界強國之林的機會。在他看來，中國傳統文化已經是過去的產物，在瞬息萬變的現代社會，根本是不合時宜的。胡適受到杜威實驗主義的影響，又覺得中國傳統文化太龐雜、太玄虛，所以唯有徹底推翻舊有，才有更新的空間。



胡適

文化本位

本位論者則一方面出於維護中華民族的自尊與自信，另一方面，也看到不同文化各擅勝場，認為對待西方文化不能一概頂禮膜拜，而應取其所長，棄其所短，擇善而從，方是中國文化的真正出路。這一派以杜亞泉和梁漱溟為代表人物。

杜氏極力反對陳獨秀等人過分追步西方文明的立場，他認為東方文明亦有其優秀的一面：「吾國固有之文明，正是以救西洋文明之弊，濟西洋文明之窮者。」指出：「西洋文明濃郁如酒，吾國文明淡泊如水；西洋文明腴美如肉，吾國文明粗糲如蔬，而中酒及肉之毒者則當以水及蔬療之也。」他強調新舊思想的調和，看到「不有舊，決不有新，不善於保舊，決不能迎新」。這不失為慧眼。

梁漱溟先生的觀點則更顯出其國粹主義的本色，他斷言世界未來文化將是中國文化的復興，從比較中外文化精神中，重新肯定了儒家文化的倫理價值，及其在世界文化格局中的重要角色。梁氏的思想，不但為五四新文化運動的反國粹熱潮提供了一服清涼劑，更成為日後新儒學的重要理論奠基者。



梁漱溟

中西文化孰優孰劣，是很難三言兩語說清楚的。每一個文化體系涉及方方面面，都有優秀的成分，也難免糟粕摻雜於其中，關鍵是我們如何擇優去劣，取長補短，以達致互補的格局。

1935年1月10日，王新命、何炳松、武育幹、孫寒冰、黃文山、陶希聖、章益、陳高鏞、樊仲雲、薩孟武等十位教授聯名在《文化建設》發表了《中國本位的文化建設宣言》，為我們提供了一個理性的參照方向。《宣言》點出了近代以來，中國對外來文化的選擇歷程中，犯了種種謬誤，若要真正使中國文化重現光芒，就必須從事本位的文化建設，注意所處的特殊時代和面臨的特殊問題，認清形勢，作出正確的取捨，不守舊，不復古，不盲從和不全盤西化。他們指出民族文化的發展，乃植根於民族的土壤，不能只是全盤照搬西方文化。

因為中西文化生成環境的不同，中國所需要的東西也就有所區別，政治制度、教育設施、交際禮儀、生活習慣等，有自己發展的歷史背景，無法強同，也不必強求相同，此即所謂具有「國別性」的文化。但是，我們也不會因此而固步自封、抱殘守缺，不會以「國情」為藉口，拒絕接受優秀的外來文化及價值觀念；而是應客觀地根據國情和文化發展情況，選擇性地汲取各種有益的養分，令中華文化更加茁壯成長，發揚光大。